

Aan: Wijkplatform Elsrijk
Van: Mevrouw L. Schenk, Mevrouw Sluijter
Betreft: Participatie in Amstelveen
Datum: Maart/April 2010

Participatie in Amstelveen

Notitie over de evaluatie van de participatie in Amstelveen, uitgevoerd in opdracht van de Gemeente Amstelveen door I&O-resarch.

Informatie

Er ligt een tekst van september 2009 over een onderzoek in opdracht van het gemeentebestuur dat kritisch het functioneren van de participatie beschouwt. Hoewel dit geen nieuw probleem is en er al eerder onderzoeken en teksten waren lijkt het zinnig om hier serieus naar te kijken. Zowel de mening en houding van gemeentebestuur, ambtenaren als burgers worden bevroegd en bekritiseerd. Er wordt onderscheid gemaakt tussen projectgebonden participatie (door burgers of groepen burgers), structurele participatie (door de vaste kennisteams: seniorenraad, gehandicaptenraad, minimaplatform) en **de participatie door de wijkplatforms**.

Voor ambtenaren blijkt participatie vaak lastig, burgers zijn actiever als ze het oneens zijn dan als ze het eens met een voorstel/maatregel zijn. Erkend wordt dat vaak de burgers te weinig merken van wat er met de inspraak wordt gedaan.

- *Een typisch voorbeeld van hoe de theorie kan verschillen van de praktijk. Ambtenaren zijn het eens met het sociaal wenselijke en volgen daarna hun eigen koers. De ervaring is dat er pas over inspraak wordt gedacht bij de organisatie van een voorlichting of inloopavond. Je mening wordt dan wel genoteerd. Vaak te laat om nog meegenomen te worden.*
- *In een vroeg en voorbereidend stadium echt met elkaar om de tafel zitten en voor en tegenstanders met elkaar in gesprek brengen gebeurt veel te weinig. Naar elkaar luisteren en je in het standpunt van de ander verplaatsen is bij participatie essentieel. Dat vraagt veel van de inzet zowel van de betrokkenen als van de gespreksleiding.*
- *Er is altijd sprake van verschillende belangen, zowel tussen bestuur en burgers als tussen groepen burgers onderling. De tegenstelling vrijwilligers (wijkplatform, insprekers) en officiële krachten (ambtenaren, gemeentebestuur) geeft verschil in macht. De positie van de wijkplatforms is nogal dubbel, ook binnen Cardanus.*

Er worden in het onderzoeksverslag zinnige (niet allemaal nieuwe) voorstellen gedaan ter verbetering.

Alles hangt af van de uitvoering, die moeten we kritisch volgen, ook vanuit het Wijkplatform.

Het voor ons belangrijkste knelpunt is de positie van de Wijkplatforms.

Er waren problemen met de communicatie en het onderlinge vertrouwen, ook worden de platforms niet als representatief gezien. Naast herstel van de vertrouwensrelatie en werken aan een betere communicatie worden verschillende oplossingen voorgesteld zowel voor de representativiteit als voor de samenwerking.

Het gemeentebestuur wil met de Wijkplatforms overleggen hoe de participatie met de Wijkplatforms verbeterd kan worden. ***Het bestuur van Wijkplatform Elsrijk wil graag met de bewoners in gesprek om daarover een eigen visie te ontwikkelen.***

De drie in het onderzoeksverslag voorgestelde modellen zijn:

1. De Wijkplatforms worden omgevormd tot gekozen wijkraden (representatief structureel in- spraakorgaan), zoals de Dorpsraad in Nes.
Lijkt niet erg werkzaam, Nes is als oude dorpskern toch anders dan een wijk in Amstelveen. En door een gekozen structuur hoeft de representativiteit niet beter te worden
2. Ook wordt als mogelijkheid gezien de Wijkplatforms alleen nog bij de uitvoering van beleid en bij directe buurtzaken in te zetten. Advisering bij beleidsvorming en ontwikkeling gaan dan naar de bestaande participatiegroepen (kennisteam), met mogelijk een extra participatiegroep Ruimtelijke Ordening.
Lijkt een gemiste kans om te horen wat mensen in een wijk vinden.
3. Optimalisering huidige participatiestructuur, er wordt dan gewerkt aan oplossing van bestaande knelpunten. Hierbij kan het convenant richtinggevend zijn, als de misverstanden erover zijn opgelost. De gemeente wil werken aan interne discipline om naleving van de afspraken in het convenant aan te scherpen. *Dit lijkt de beste oplossing, we kunnen hiermee verder zonder allerlei ingewikkelde herstructureringen, waarvan je maar moet afwachten of die gaan werken. Ook het gemeentebestuur lijkt voor deze optie te kiezen.*

Vraag 1:

Wat vindt u van de keuze voor oplossing drie of ziet u meer in 1 of 2?

In het onderzoek wordt de vraag gesteld of fuseren van een aantal Wijkplatforms niet een meer werkzame situatie meebrengt.

Vraag 2:

a. Moeten de wijkplatforms blijven zoals ze zijn of moeten sommige fuseren? b. Is communicatie en samenwerking tussen de Platforms belangrijk, hoe kunnen we dat doen?

c. Is contact tussen de Wijkplatforms en de participatiegroepen zinnig?

Het rapport noemt bij alle oplossingen als noodzakelijk het herstel van vertrouwen, ook het vergeten van oude conflicten. De Wijkplatforms moeten werken aan verbeteren van de communicatielijnen met de bewoners en de gemeente en de gemeente moet tegemoet komen aan de wensen van participanten bij de zorgvuldigheid van de procedures. Aan het bestuur en de ambtenaren zijn aandachtspunten en verbeteringen genoemd waar het gemeentebestuur ook mee aan de slag wil gaan. Als Wijkplatform moeten we zeker alert zijn en volgen of dat wordt nageleefd.

Wij verdiepen ons vanavond vooral in wat we als Wijkplatform kunnen en willen doen.

Vraag 3:

Hoe kunnen we meer mensen bij het wijkplatform betrekken zodat de gedachteswisseling meer representatief wordt?

Er komen soms weinig bewoners en vaak komen mensen een paar keer alleen voor een bepaald agendapunt.

Suggesties:

- belang van het Platform en de vergaderdata beter onder de aandacht brengen, via advertenties of publicatieborden op ontmoetingsplaatsen in de gemeente. (Ook met betrekking tot “De grote bewoners avond” 1x per jaar)
- op een overzicht de woonplek van de huidige platformleden in “beeld” brengen en m.b.t. juiste en goed gespreide dekkingsgraad zoeken naar nieuwe leden.
- ????

Vraag 4:

Hoe kunnen we zorgen voor zorgvuldig overleg, waarbij goed naar elkaar wordt geluisterd?

Suggesties:

- Er is de laatste tijd veel gepubliceerd over het belang van burgerparticipatie en ook over de manier waarop, over de vormen/werkwijzen die je kunt gebruiken om dat goed te laten verlopen.
- Kunnen we bv, in samenspraak met Cardanus ons daar in verdiepen/oefenen?
- Volgen van hoe participatie in Amstelveen verloopt
- Zorgvuldig en duidelijk zijn in contacten met de gemeente.
- ?????

Vraag 5:

Als we als Wijkplatform niet achter de feiten aan willen lopen moeten we meer toekomstgericht gaan denken. Waarover willen we dan als bewoners bij het Wijkplatform praten? Hoe kunnen we meer inhoudelijk in gesprek gaan over wat we in de wijk belangrijk vinden.

Suggesties:

- de wenselijkheid en uitvoerbaarheid van wijkgebonden zorg voor ouderen en zieken waar nu op verschillende plaatsen over wordt gesproken. (de wijkverpleegster terug), er schijnt in Nieuw Vredeveld al een wijkteam opgang te komen, daar moeten we ook mee praten.
- een beetje toekomstgericht denken, niet alleen hoe is onze wijk nu samengesteld en wat vraagt dat aan voorzieningen, maar ook hoe is het straks? Zijn er dan meer ouderen of juist veel meer tieners, waar we dan nu over de voorzieningen moeten gaan nadenken.
- Er zijn vast meer punten waarover het belangrijk is tijdig te praten, laten we daar een lijst van maken.
- ?????

Aparte aandacht is nodig voor de manier waarop bewoners en het Wijkplatform betrokken worden bij ruimtelijke/bouw projecten. Op dit moment loopt dat niet goed.

Vraag 6:

Hoe willen we daar bij betrokken worden.

- alleen de direct omwonende of de hele wijk?
- in welk stadium van de plannen?
- op welke manier?